O ANTÍDOTO LIBERAL-CONSERVADOR CONTRA O VENENO TOTALITÁRIO

Já pararam pra pensar porque a esquerda fica apavorada com o surgimento do debate sobre a possibilidade de classificar os fascismos e o nazismo como movimento de criação da esquerda ?

Dá a impressão de que existe aí um perigoso segredo de família, ou um documento secreto de laboratório que é cuidadosamente guardado em segredo de Estado.

Nós, Conservadores e liberais, Livres dessa inibição pessoal, podemos facilmente notar que o nazismo tinha traços fundamentais que recomendam classificá-lo na esquerda do espectro político. O fascismo e o nazismo eram anti-liberais, anti-religiosos, coletivistas, contrários à liberdade individual, promoviam a censura e o controle do pensamento pela propaganda e lavagem cerebral, eram contrários às estruturas tradicionais da sociedade e pregavam união em prol da ideologia acima de tudo. Tudo isso caracterizam eles como movimentos claros de esquerda.

Portanto, um movimento como o Nazismo era anti-liberal e

anti-conservador. A esquerda também é anti-liberal e anti-conservadora. Não podemos esquecer que o resultado final do conflito mundial desencadeado pelo nazismo foi excelente para a esquerda: um mundo em grande parte dominado pelo comunismo e uma cisão completa entre direita liberal e direita conservadora, com esta última humilhada e demonizada como um "movimento de Extrema Direita".

Mas os Totalitarismo fascistas (incluindo o nazismo), tanto em suas emergências quanto em suas derrocadas, praticamente esfacelaram as potências liberais da Europa Ocidental e seus Impérios, abrindo caminho para o totalitarismo comandado pela URSS (aliada de primeira hora da Alemanha Nazista contra a Polônia Conservadora) e sua expansão mundial, que colocou em cheque e quase derrotou a única potência não-comunista restante, os Estados Unidos da América. Impossível saber se foi tudo planejado, possivelmente não, mas o impulso e a forma geral desse gigantesco movimento - o nazismo como ponta de lança do movimento revolucionário comunista - parece bastante visível, tal como apontava os escritos de Hayek.

O comunismo só pôde ser derrotado quando surgiu uma poderosa aliança liberal-conservadora na figura de Ronald Reagan e Margareth Thatcher. A esquerda observando essa aliança, imitou e logo após o fim da URSS, começou a dar início a sua aliança esquerdista-liberal, o globalismo, onde a ideologia revolucionária, por meio do marxismo cultural, sequestrou a globalização econômica e começou a pilotá-la rumo a unificação mundial.

Mas é mesmo possível uma direita que seja ao mesmo tempo liberal e conservadora?

O que está surgindo no Brasil e em outros países com outros formatos mas o mesmo espírito, como na Polônia, na Hungria e nos EUA quando Trump foi eleito, é justamente isso, a aliança liberal-conservadora, onde o anseio de uma economia aberta e a defesa das liberdades individuais se somam à promoção dos valores do patriotismo, da fé e da família. A esquerda brasileira e mundial entra em pânico diante dessa aliança e por isso o ataca tão visceralmente, pois o reconhece como seu grande adversário: enquanto lutar somente contra o liberalismo ou somente contra o conservadorismo, a esquerda sempre levará vantagem, e portanto é isso que ela quer.

A liga liberal-conservadora produz um aço firme, capaz de enfrentar a esquerda mesmo com o domínio que esta criou sobre a mídia e a academia. A onda que essa liga provoca, destrói barreiras que aprisionam nações inteiras como cativos em Gulags ideológicos modernos.

Texto: @Ferreira.dougg

FEMINISMO VS CASAMENTO

Para o feminismo os homens criaram o patriarcado, o que ocasiona na opressão das mulheres, essa opressão seria fortemente feita através do casamento, onde a mulher é subjugada pelo homem de diversas formas. Esse conceito leva muitas mulheres, influenciadas pelo feminismo, a verem seus relacionamentos como uma competição, isso faz com que diversos obstáculos apareçam, que relacionamento dará certo com duas, ou uma das partes vendo o outro como um adversário?

Atitudes como guardar as compras ou abrir a porta do carro, passam a ser vistas não como um gesto de carinho e bondade, mas sim como um sintoma do patriarcado de supremacia masculina. Essa competição se estende a tudo, desde atitudes a modo de falar. Não atoa, muitas das personalidades feministas mais famosas tinham sérios problemas nos seus relacionamentos, como Betty Friedan, Simone de Beauvoir e Valérie Solanas.

Para um relacionamento minimamente bom, o ideal feminista de competição no relacionamento deve ser abandonado, e o ideal de cooperação estabelecido.

Texto: @ayra\_oliveira3

AS GRANDES PERSEGUIÇÕES

Durante todo o século 2, a Igreja viveu numa relativa paz. Ela cresceu, se organizou como uma Igreja Universal, começou a organizar o cânon e o credo, porém tudo estava prestes a mudar. No século 3, a Igreja passaria a enfrentar as piores perseguições de todas.

Os cristãos foram perseguidos por Décio 249 d.c - 251 d.c e Diocleciano 284 d.c - 305 d.c, houve uma pausa de 50 anos.

Décio destruía templos, condenava pessoas a morte, confiscava propriedades. Ele fez um decreto de que, todos os habitantes do Império Romano deveriam adorar os deuses romanos, para que a glória voltasse sob o Império.

Assim obrigando os cristãos a se curvarem diante de outros deuses pagãos e não parou por ai. Os cristãos tinham que ter um certificado de que haviam adorado a falsos deuses.

Por causa disso, muitos cristãos foram martirizados, comprando certificados ou se rendendo à pressão do Império Romano, mas isso não foi a pior.

No final do século 3, Diocleciano sabendo do poder da palavra, queria manuscritos dos cristãos para serem destruídos e assim cortar pela raiz aquilo que é força do Evangelho, que é a sua palavra.

Os dois tinham como motivação: a tentativa de reerguer o tempo auro do Império Romano. Tomando partida de valores consagrados pela própria cultura Romana e acreditavam que o cristianismo por ser uma religião exclusiva, iria atrapalhar os propósitos, infraquecia o Império.

A pior perseguição começou, tudo começou nos exércitos, com a discussão: se os cristãos deveriam ou não servir nas legiões romanas, afinal eram cidadãos romanos. Certa vez, cristãos se recusaram a participar do sacrifício da legião e acabaram sendo mortos!

Diocleciano determinou que todos os cristãos do Império deveriam ser perseguidos, as igrejas deveriam ser destruídas, os livros deveriam ser queimados e os cristãos deveriam ser deliberadamente mortos.

Mas tudo isso mudou, vários conflitos políticos começaram a acontecer.

Constantino, filho de um imperador da hierar tomasse o poder da região de Roma. Ele estava prestes a invadir a cidade de Roma. Nisso Constantino havia tido uma experiência com Deus, uma visão. Uma visão do Deus Cristão que dizia para ele: Que sob esse sinal, venceras!

Então Constantino fez com que os seus soldados desenhassem em seus escudos, uma cruz e naquele dia, ele tomou Romae venceu a batalha.

Constantino já tinha uma simpatia com os cristãos, pois sua mãe era uma. Após essa experiência, ele se tornou muito benevolente e dizem que se tornou um cristão. Depois disso, ele assinou o Edito de Milão (313 d.c), dando liberdade para todos os cristãos.

A Igreja começou com pessoas pobres e no fim, virou uma Igreja Imperial. Ainda não era a religião oficial.

Fonte: Escola do Discípulo

Texto: @hellensaquette

GEOPOLÍTICA DA 1ª GUERRA MUNDIAL

Durante o processo de unificação

alemã, o então governante Bismarck

ao anexar o território da Alsácia-

Lorena, pertencente a França, na

guerra de 1870, gerou uma grande

rivalidade entre a França e o recém-

criado Estado alemão.

Com a Alemanha já unificada, gerou

prejuízos também a Áustria. Vale

ressaltar que a França e a Áustria

protegiam Roma (sede da Igreja

católica) da unificação italiana.

A Alemanha se desenvolve como

uma grande nação, ocupando o

posto de 3ª potência mundial e,

afirmava que não era maior devido a

falta de colônias (Durante a

anexação, Bismarck prometeu a

Inglaterra que não anexaria

colônias). Durante a conferência de

Bandung, o Estado alemão ganha

colônias no território africano devido

a inteligência de Bismarck.

Porém, com a saída de Bismarck do

poder irá assumir o governo, o

Imperador Guilherme II, o qual era

militarista, irá desejar mais colônias

para a Alemanha, porém, nenhum

país irá desejar dividir as colônias.

Desse modo, no início do século XX,

as nações europeias começam a

fazer alianças e, tal briga por

colônias irá originar a Primeira

Guerra Mundial

Duas alianças serão formadas, a

Tríplice Aliança: Composta por

Alemanha e Áustria (mesma raça

germânica) somada a Itália, a qual

teve unificação tardia e possuía

poucas colônias, e a Tríplice

Entente: Composta por Inglaterra e

França (esquecem as rivalidades e

se unem), países estes que

convidaram a Rússia para participar.

A Rússia entrou na guerra ao lado da

Entente por possuir rivalidades com

a Áustria, conflito este que retoma a

região dos Bálcãs. Durante o Império

Otomano, os russos não viam com

bons olhos a perseguição aos povos

cristãos, e então incentivaram a

independência dos povos eslavos

por possuírem a mesma origem.

Porém, a Sérvia por não ter saída

para o mar, planejava invadir o

território da Bósnia-Herzegovina

visando saída marítima. Com tal

planejamento, os países que seriam

invadidos, buscam apoio da Áustriapara terem poder de fogo. Porém, a

Rússia não via com bons olhos essa

aliança, pois tal região em questão

possuía influência russa. Dessa

forma, a Rússia vira inimiga da

Áustria.

Com os blocos formados, o interesse

em conflito bélico no continente

europeu se torna notório, o que irá

aumentar a produção bélica.

Para iniciar a Guerra, bastava

somente um estopim, o qual veio

com o assassinato do príncipe

austríaco Francisco Ferdinando na

Bósnia-Herzegovina por um sérvio.

Texto: @netoluisgonzaga

A VERDADE SOBRE O IMPÉRIO BRASILEIRO

O fim da monarquia é cercado por mentiras e invencionices históricas, pregam que o império era impopular? Isso é reconhecidamente um tentativa sádica de conversar os desavisados da grande falácia que é o fim da Monarquia, pra bem dizer, a República no Brasil foi imposta através de uma série de mentiras.E de mentiras ela vem se sustentando – aos trancos e barrancos – desde o golpe militar de 15 de novembro de 1889. Se quiserem “apimentar” a funesta “proclamação”, dando a suas origens um “ar de folhetim”, basta relembrar um “caso de amor” acontecido na vida do Marechal Deodoro. Este, quando serviu no Rio Grande do Sul, disputou – com o político gaúcho Silveira Martins – o amor de uma certa viúva chamada Adelaide. Nessa testilha, o velho marechal levou a pior. Adelaide, que era viúva, preferiu o político. E a partir daí Silveira Martins virou um desafeto de Deodoro. O jornalista Felipe van Deursen escreveu um artigo (“Uma mentira e uma rixa amorosa levaram à proclamação da República”) onde cita esse quiproquó.

“Em 1889, os republicanos convenceram o Marechal Deodoro de que o então Presidente do Conselho de Ministros de Pedro II, o Visconde de Ouro Preto, havia expedido uma ordem de prisão contra ele. Não era verdade, mas bastou para que Deodoro juntasse um pequeno batalhão e marchasse pelo Rio de Janeiro exigindo a deposição de todo o ministério.

Deodoro, então, soube que o novo Ministro-Chefe seria Gaspar Silveira Martins, seu desafeto – os dois tinham disputado o amor da mesma mulher na juventude, e viraram rivais para o resto da vida. “Aí já é demais”, Deodoro talvez tenha pensado. O fato é que isso levou Deodoro, que até então não via o Brasil sem a monarquia, a derrubar Pedro II e instituir um governo provisório. Estava proclamada a República. Graças a uma rivalidade romântica”.

Seria longo citar os logros e aleivosias que se sucederam ao longo desta República em 130 anos da sua existência. Mesmo nos dias atuais, basta ler o que se publica nas mídias, para sentir os fracassos e insucessos das ações republicanas tupiniquins.

Infelizmente a república brasileira sempre foi influenciada, por políticos corruptos e sádicos que sempre buscaram apenas o bem próprio e isso se coloca diante do comunismo ateu que foi se infundido nos poderes da República, a transformando em circo macabro em que todos os brasileiros fazem papel de palhaço.

Texto: @leo\_oliveira.br

UMA BREVE ANÁLISE SOBRE O CONSERVADORISMO

Nas escolas e nas universidades, o conservadorismo é visto como uma ameaça, algo perigoso.

Já dizia o teórico americano Russell Kirk: "O conservador pensa na política como um meio de preservar a ordem, a justiça e a liberdade. O ideólogo, pelo contrário, pensa na política como um instrumento para transformar a sociedade e até mesmo transformar a natureza humana". Portanto, o que realmente é perigoso para uma escola e universidade? Algo que preserva as coisas boas ou algo que deseja transformar a sociedade de uma maneira precipitada?

O conservadorismo compreende a necessidade de mudanças na sociedade. Elas podem e devem ocorrer, porém, com cuidado para que as coisas boas, importantes e certas que foram conquistadas no passado não sejam todas perdidas.

Transformar a sociedade de uma maneira generalizada, precipitada e com movimentos bruscos não é saudável.

Texto: @giuliaa\_simoes

A RELAÇÃO DA MONARQUIA COM A ESCRAVATURA

Infelizmente os livros de História privam o povo brasileiro de conhecer a Família Real, principalmente a sua importância e sua luta pelo fim da escravidão no Brasil.

Em 1871, a Imperatriz Teresa Cristina doou todas as suas joias pessoais para a causa abolicionista, deixando a elite furiosa com tal ousadia. No mesmo ano A Lei do Ventre Livre entrou em vigor, assinada por sua filha a Princesa Imperial Dona Isabel.

O bairro mais caro do Rio de Janeiro, o Leblon, era um quilombo que cultivava camélias, flor símbolo da abolição, sendo sustentado pela Princesa Isabel.

José do Patrocínio organizou uma guarda especialmente para a proteção da Princesa Isabel, chamada “A Guarda Negra”. Devido a abolição e até mesmo antes na Lei do Ventre Livre , a princesa recebia diariamente ameaças contra sua vida e de seus filhos. As ameaças eram financiadas pelos grandes cafeicultores escravocratas.

A família imperial não tinha escravos. Todos os negros eram alforriados e assalariados, em todos imóveis da família.

D. Pedro II tentou ao parlamento a abolição da escravatura desde 1848. Uma luta contra os poderosos fazendeiros por 40 anos. O Parlamento sempre negava o projeto de lei, pois muitos tinham influências diretas ou indiretas com os grandes cafeicultores escravocratas. Se tratando de uma MONARQUIA CONSTITUCIONAL PARLAMENTARISTA, o imperador não tinha o poder para decretar leis sem aprovação da maioria do parlamento.

Princesa Isabel recebia com bastante frequência amigos negros em seu palácio em Laranjeiras para saraus e pequenas festas. Um verdadeiro escândalo para época. Na casa de veraneio em Petrópolis, Princesa Isabel ajudava a esconder escravos fugidos e arrecadava numerários para alforriá-los.

Os pequenos filhos da Princesa Isabel possuíam um jornalzinho que circulava em Petrópolis, um jornal totalmente abolicionista.

Pedro II criou uma cota para negros alforriados ingressarem no Colégio Pedro II e nas Faculdades. Essa cota não foi aprovada pelo parlamento, porém Pedro II tirou de seus próprios proventos a garantia da cota. No período de 1872 e 1889 centenas de ex-cativos se tornaram médicos, advogados, engenheiros… Graças a chamada “bolsa do imperador”. No mais a monarquia Brasileira sempre foi tenazmente contra a ESCRAVATURA, por mais que a história tendenciosa tente dizer o contrário.

“Estudos do IHGB e FGV entre 1992 e 2010, concluíram que se o reinado de Pedro II ou a continuação de seus planos por sua filha Princesa Isabel tivessem mais 15 anos de duração, 67% das favelas e por consequência 43% da violência e tráfico de drogas não existiriam na cidade do Rio de Janeiro e provavelmente em outras grandes metrópoles como São Paulo que emergiam na época.”

Sabemos que a mídia corrompida sempre tentará prosperar mentiras infundadas para atender seus interesses escusos, busquemos sempre o estudo para não sermos massa de manobra, como diz sempre o querido presidente Bolsonaro.

Texto: @leo\_oliveira.br

O PROGRESSISMO É A REFORMA DO CONTROLE MARXISTA

As ideias revolucionárias marxistas deixaram centenas de milhões de mortos na história contemporânea desde a revolução Francesa até o fim da URSS. Somente no século XX, as afiliações marxistas mais famosas (Socialismo e Comunismo) deixaram um rastro mortal de mais de 100 milhões de pessoas.

Para o projeto continuar de maneira palatável após tanta barbárie, foram feitas sucessivas reformulações do marxismo a partir da análise do conceito de hegemonia que, de Lenin a Ernesto Laclau, passando por Antonio Gramsci, nos ajuda a entender a passagem de teorias inicialmente focadas na tomada violenta do poder pela classe proletária revolucionária para teorias que pressupõem a construção estratégica de discursos ideológicos homogêneos por meio dos quais as minorias são instrumentalizadas e seus conflitos potencializados contra um inimigo comum, que é a ordem espontânea do mercado (Capitalismo) e os valores judaico-cristãos que sustentam a civilização ocidental.

Os marxistas, de fato, não desistiram do velho projeto, apenas renovaram os meios, escondendo intenções um lobo em pele de cordeiro. Esse mais novo método chamado “progressismo” permeia os establishment da maioria dos regimes ocidentais, como uma verdadeira praga. Isso facilmente pode ser observado no atuar dos campos de influência nos regimes e na normalidade social: Mídia, Escolas, Propagandas, Livros, Treinamentos técnicos... Toda área de influência social sofre hoje com as garras do Marxismo reformado também chamado marxismo cultural.

Somente a Conservação das tradições pode ser o antídoto real contra a ameaça Progressista!

Texto: @Ferreira.dougg

O QUE O FIM DA UNIÃO SOVIÉTICA CAUSOU AO MUNDO ?

Na madruga de 26 de dezembro de 1991 a união das Repúblicas socialistas soviéticas desmorona, do dia para a noite mais de 25 milhões de russos ficam sem pátria, a maior tragédia geo-politica do século XX, a mudança do statu quo no mundo levou os Estados Unidos da América a nação hegemônica até a segunda década do século XXl, quando o império do meio (China) reaparece das cinzas.

A URSS já estava derrapando após a tentativa de golpe dos militares apoiados por Boris Yeltsin, após, 72 horas a tentativa de golpe desmoronar, porém, os sintomas da crise econômica e social não. Alguns dias depois em 21 de dezembro é assinado o documento para o fim da Urss, que se fragmentou 5 dias depois.

\*O que isso causou ?\*

O principal poblema fora o desequilíbrio do poder causado por isso, agora o mundo não tinha mais pesos e contra-pesos somente um país, os Estados Unidos da América. Anos mais tarde, os norte-americanos financiaram guerras no oriente médio que ocasionou o 11/09, e depois a guerra ao terror, que teve um grande impacto em todo o sistema do oriente médio, criando vários grupos terroristas, na Síria, Iraque e norte da África. Como podemos ver mais precisamente após a derrubada do líder do Iraque Saddam Hussein, após, os EUA afirmarem que os iraquianos tinham armas de Nucleares, fato que se provou mentira após a derrubada do líder iraquiano em 2003.

\*Rússia após URSS:\*

Após o fim da união soviética a Rússia entrou quase em uma guerra civil liderada pelo líder Boris Yeltsin apoiado pelos EUA, que culminou em grandes confrontos e até tanques de guerra disparando contra o parlamento russo. A Rússia mergulhou também em uma crise econômica e social após o fim da URSS, que só fora resolvida após vários anos e a entrada de Vladimir Putin no poder, em 2001.

\*Crise dos mísseis pós-soviético:\*

Essa crise não é muito discutida hoje, porém, na época do fim da URSS, vários países do bloco comunista herdarão várias armas Nucleares, como Cazaquistão e Ucrânia, porém, esses países temendo sanções econômicas devolveram as armas Nucleares para a Rússia. Também abriu território para grupos terroristas adquirir armas nucleares, pois, as cidades Nucleares estavam desprotegidas, a relatos que durante a crise da Rússia, os seguranças das instalações nucleares onde era guardado urânio com teor militar saíam a procurar de comida e deixavam as instalações desprotegidas. Quando os EUA souberam disso investiam milhões de dólares em infraestrutura para evitar roubo de material Nuclear por parte de grupos terroristas.

\*Tráfico de armas:\*

Após o fim da URSS, o tráfico de armas do leste-europeu deu um grande salto, com milhares de grupos terroristas fazendo contrabando de armas militares para outros países, o Mossad (Serviço secreto Israelense) apontou que grupos ligados ao Ex-presidente Boris Yeltsin nos anos 90, faziam tráfico de mercúrio vermelho, uma substância utilizada para fazer explosivos, para ter ideia um explosivo do tamanho de uma bola de tênis com mercúrio vermelho era capaz de destruir uma base militar inteira.

\*Como seria a mudança da URSS ideal?\*

Não se sabe ao certo, porém, no melhor cenário seria uma coisa gradativa, fazendo eleições diretas e com acordos econômicos e sócias com países do bloco comunista, para evitar crises econômicas e humanitárias, E para não ter uma mudança tão profunda na política mundial como foi o fim da URSS.

Texto: @Itsdavilucas

[26/10 12:13] Tadeu Martins🇧🇷: VIVEMOS EM UMA GERAÇÃO IRRACIONAL

O lógico e o óbvio estão se tornando relativos por pessoas que não sabem discernir o pensamento racional do emocional. Somos sempre tomados por demasiada comoção manipulatória. E então, somos moldados por um pensamento de que animais são mais dignos de amor, vida e proteção que nós mesmos. Quando nos referimos a humanos, em essência, somos iguais. É irracional pensarmos em preservar os animais em sua totalidade e fechar nosso entendimento quanto ao óbvio da lógica da vida humana. É ser conivente com a maldade, com o que é vil. Se um dia te colocassem para salvar um animal em desenvolvimento, ou um ser humano em desenvolvimento, provavelmente, salvaria seu semelhante, pois este é o seu instinto. O que fazem hoje, é manipular seu pensamento, e, consequentemente, suas ações. Pois da forma que você pensa, assim você é. Você só concorda com aquilo que se identifica, e quando há identificação há um pensamento de igualdade. Assim você é. Conseguem defender a vida animal por pura comoção emocional. Mas quanto ao seu semelhante, argumentam que é questão de direitos . Qual direito? O direito da morte? Seja racional quanto ao óbvio.

Texto: @gabrielesousah

A REBELIÃO DAS MASSAS

Em seu clássico A Rebelião das Massas, Jorge Ortega Y. Gasset trata do homem massa, que é o conjunto de pessoas não especialmente qualificadas, o famoso homem médio, sem cultura. Falando sobre o século passado, Gasset diz que aconteceu algo único na história: esse homem desprovido de muitas qualidades chegou ao poder. Antes, uma elite governava, e as massas, sabedoras de suas limitações, entendiam que outros deveriam gerir o mundo. Agora, “a alma vulgar, sabendo-se vulgar, tem o denodo de afirmar o direito da vulgaridade e o impõe por toda parte”.

Dentre a massa, Gasset cita os cientistas atuais, e os chama de não cultos, homens cujo trabalho é essencialmente especializado, o que os leva a ignorar por completo outros ramos do conhecimento. É um funcionário do McDonad’s, que sabe apenas uma parte de todo o processo para se fazer um Big Mac: “O especialista sabe muito bem em seu mínimo rincão de universo, mas ignora basicamente todo o resto”. É o especialista em ervilha, mas desconhecedor de tudo o mais, porém como não assume isso (afinal, como alguém com diploma pode ser ignorante, não é?), ele se torna o imbecil que se acha capaz de guiar a civilização.

Nunca Gasset foi tão atual. É o homem da ciência que tem nos trancado em casa. Ele constata o perigo do vírus, mas não consegue enxergar todos os outros males gerados pelo lockdown: crise de ansiedade, suicídio, desemprego e, consequentemente, uma piora da saúde em todas as áreas por conta da paralisação econômica, inclusive um aumento de morte por fome e por falta de recursos, já que é a Economia que banca a Saúde. “Os idiotas vao tomar conta do mundo; não pela capacidade, mas pela quantidade: eles são muitos” acertou Nelson Rodrigues.

texto: @Vitoroliveiraa30

VERDADES AMARGAS

Após 364 deputados apoiarem os tiranos da Suprema Corte, espero que tenha ficado claro para a direita que a política eleitoreira não é o caminho.

José Dirceu, antes da vitória do presidente Bolsonaro, disse em uma entrevista: "Vamos tomar o poder, que é diferente de ganhar uma eleição". Após o STF censurar e perseguir os conservadores, você consegue entender o que o bandido José Dirceu estava se referindo?

Os comunistas, antes de chegarem nas mais altas esferas do Poder, estavam tomando as universidades, os sindicatos, as igrejas, os jornais e o sistema judiciário -- E a direita,coitada, só chegou no Palácio do Planalto e já tá cantando vitória.

Muitos cobram uma postura do presidente Bolsonaro contra esses togados, mas esquecem que o presidente está com as mãos amarradas e representa uma pequena engrenagem diante de um sistema que o esmaga diariamente.

Uma socidade saudável elege políticos que trabalham para manter a prosperidade e as liberdades do nosso povo; uma sociedade doente elege políticos tiranos e corruptos.

Talvez se os alunos do grande professor Olavo estivessem mais preocupados em ocupar universidades do que os gabinetes do Congresso, daqui a 30 anos estaríamos colhendo os frutos de um trabalho de base bem feito.

Fonte: @guilherme\_gpp

JOÃO PAULO II E SEU IMPORTANTE PAPEL CONTRA O COMUNISMO

O Papa João II, em sua vida foi muito mais de uma simples figura religiosa católica, ele foi o maior protagonista na luta pela liberdade e naturalmente contra o comunismo. Durante sua homilia na Polônia, escrita a próprio punho e que ele sabia de cor, que o mais celebre polaco entregou essa mensagem não apenas para os católicos ou para os cristãos em geral. A mensagem também atingia os comunistas ateus que fecharam as portas do diálogo, das fronteiras, dos sistemas econômicos, das culturas e civilizações sob seu controle: o poder salvador da fé cristã fará seu sistema entrar em sério declínio. E isso foi apenas o início de uma do terremoto contra o mundo comunista, ocasionado pelo mais insurgente monarca. A declaração mais significativa na homilia, a afirmação política mais forte do pontífice em todos os nove dias no país, onde 13 milhões de pessoas o seguiram, era categórica: “Não pode haver Europa justa sem a independência da Polônia marcada em seu mapa!”.

Foi uma bomba atômica em Moscou. Nada mais precisava ser dito. O Kremlin sabia, e os poloneses também, que era uma declaração significativa. Ali estava uma voz que não devia — e não podia — ser silenciada, graças a sua relevância mundial. Ali estava uma voz que não tinha medo; como nas palavras da frase que ele usou em inúmeros e inesquecíveis discursos e que se tornaram uma de suas marcas registradas: “Non abbiate paura!”. Não tenham medo. Após a visita de 1979, era inviável para a Polônia permanecer a mesma. No ano seguinte, o sindicato Solidariedade foi fundado no estaleiro de Gdansk, espalhando-se por todo o país e reunindo mais 10 milhões de membros, um terço da força de trabalho local.

Historiadores acreditam ser seguro afirmar que o Solidariedade foi o maior movimento de protesto não violento da História. Mesmo que os não crentes fossem proeminentes na liderança do sindicato, sua natureza católica e cristã era inconfundível. Os trabalhadores em greve não queriam apenas ganhos materiais ou políticos. Cobravam que o governo respeitasse sua dignidade e os direitos dados por Deus. Durante os protestos do Solidariedade, os trabalhadores rezavam e os padres celebravam missas. Imagens de João Paulo II e da Virgem Negra de Czestochowa eram carregadas por todo o país.

Os comunistas temiam o pavio da liberdade e fé que João Paulo II acendia por onde passava. Em 1981, enquanto cumprimentava os fiéis diante das câmeras de TV na Praça de São Pedro, o papa foi baleado por Mehmet Ali Agca, um agente búlgaro. O assassino treinado esperou o dia todo por sua chance. Usando arma semiautomática, disparou quatro tiros à queima-roupa, atingindo o papa na mão e no abdômen. O pontífice desabou nos braços de seus assessores, enquanto fiéis agarraram o autor dos disparos, impedindo uma tentativa de fuga. O médico responsável pela cirurgia de João Paulo II disse que a bala que cortou o abdômen não atingiu sua veia abdominal principal por 5 ou 6 milímetros. Se aquela veia tivesse sido cortada, o papa teria sangrado até a morte em cinco minutos. Em 1983, João Paulo II visitou Ali Agca na prisão para perdoá-lo. (Dê uma chegadinha ali no YouTube e assista às fortes imagens do atentado, mas também do perdão e amor ao próximo de uma maneira poucas vezes vista na humanidade.)

Foi também em 1983 que o papa visitou a Polônia pela segunda vez, logo depois que o governo local impôs a lei marcial para suprimir o movimento pela democracia. O papa se reuniu com o general Wojciech Jaruzelski e pediu a outros países que suspendessem as sanções econômicas. Ele também defendeu publicamente os sindicatos independentes como porta-vozes da luta por justiça social. Nos anos seguintes, o papa continuou a encorajar o movimento pela democracia com discursos semanais no rádio em polonês. Em 1989, num contexto de movimentos de abertura do líder soviético Mikhail Gorbachev, o governo polonês concordou com a realização de uma mesa-redonda de negociações com representantes do Solidariedade e da Igreja Católica.

Como resultado dessas negociações, as eleições de junho de 1989 levaram à formação de um novo governo, liderado por um primeiro-ministro não comunista. Em poucos meses, o Muro de Berlim caiu e os regimes comunistas ruíram na então Checoslováquia e na Romênia. A busca pela independência de outros Estados do bloco soviético e nas repúblicas sob controle do Kremlin finalmente levou ao fim da União Soviética, em 1991.

“Tudo o que aconteceu na Europa Oriental nestes últimos anos”, escreveu Gorbachev em 1992, “teria sido impossível sem a presença desse papa e sem o importante papel, incluindo o papel político, que ele desempenhou no cenário mundial.”

Com tudo concluirmos que o Romano Pontífice foi de grande importância para o desmoronamento do “império marxista” que comandava boa parte da Europa, ele o fez graças a sua sagaz liderança e carisma que a flor da democracia pode florescer novamente no velho continente.

Texto: @leo\_oliveira.br

JESUS NUNCA FOI SOCIALISTA !

Uma vez ou outra nos deparamos com pessoas que autodenominam-se cristãs dizendo que são de esquerda e como se não bastasse, afirmam que Jesus era socialista/comunista. Talvez não tenham conhecimento mas há um antagonismo entre as pautas defendidas pelos comunistas para com o que é pregado na Bíblia, palavra de Deus.

Segundo os defensores de tal afirmação, quando se defende o bem comum automaticamente você é um socialista, como se características que nos fazem querer o melhor para o próximo provesse desse sistema. A partir daí já é possível perceber tamanha mentira pois o ser humano é mau por natureza, tudo o que há de bom em nós provém de Cristo.

Movimentos coletivistas insistem na imagem de um "Deus bobinho", um evangelho que amacia o pecado. Eles acertam quando dizem que Jesus é amor, mas erram grandemente na insistência de anular a justiça divina. SALMOS 9:8 Ele mesmo julga o mundo com justiça; governa os povos com retidão.

Vejamos alguns ícones dos amantes do comunismo: Karl Marx, era um homem totalmente contra a religião e andava na contramão de tudo o que Jesus pregou. Traia sua esposa,era preguiçoso, levou sua família a ter uma vida miserável e para piorar a situação não assumiu seu filho, fruto de um relacionamento extraconjugal.

E o ídolo dos universitários esquerdistas, Che Guevara? Será que ele foi um exemplo de cristão comunista? Será que o Salvador do mundo era como ele? Bom, ele tinha sangue frio e matava sem peso na consciência, homofóbico, racista, intolerante, ditador. Parece feminista acusando o presidente da república não é mesmo? Porém, nada mais é do que a verdade sobre o guerrilheiro cubano, basta olhar sua história.

O socialismo defende uma igualdade utópica, distribuição das riquezas e usa a luta de classes para colocar pobres contra ricos. Este fator é algo surreal pois até mesmo no céu não haverá 100% de alinhamento quanto as recompensas, digamos assim. A Bíblia fala sobre o galardão que os cristãos receberão no reino de Deus de acordo com suas obras aqui na terra, para alguns será maior e para outros, menor. A grande diferença é que por lá não haverá inveja e nenhum tipo de conflito quanto ao que o outro tem ou não.

"Eis que venho em breve! A minha recompensa está comigo, e eu retribuirei a cada um de acordo com o que fez. Apocalipse 22:12

texto: @larinha\_ventura

HOMESCHOOLING

Há um debate em torno do tema homeschooling, termo que traduzido significa educação em casa ou domiciliar. A essência deste método é conceder a oportunidade das famílias educarem seus filhos ou que possam escolher aqueles que irão instruí-los, de modo que possam aprender de acordo com seu tempo e respeitando suas dificuldades.

No Brasil estima se que cerca de 7.000 mil famílias já aderiram ao ensino doméstico. Alguns pais alegam terem sofrido denúncias por parte de pessoas próximas, pelo fato dessas acharem que não levar os filhos à escola é errado e prejudicial. A verdade deve ser dita, o preconceito quanto ao método na maioria das vezes é dada por falta de conhecimento e informação.

Argumentos como "a criança precisa ir à escola para socializar", são facilmente refutados, o aluno não necessariamente depende da escolarização para ter interação com pessoas de fora.

Os responsáveis devem organizar um cronograma com momentos de lazer, além dos lugares pagos há também boas áreas públicas, por exemplo: praças, parques urbanos, quadras esportivas, reservas ecológicas etc. Além dos contatos diretos com parentes e amigos da família.

É considerável pontuar que existe uma discussão sobre a permissão do homeshooling no Brasil. Em 2018, o ministro do STF, Luís Roberto Barroso votou positivamente ressaltando que além da Constituição permitir, ela garante a educação domiciliar. Todavia, foi insignificante, apesar dele ter sido o relator e geralmente influenciar os colegas da casa, todos os outros foram contrários.

O minístro Alexandre de Moraes questionou e deixou claro, que ainda que exista possibilidades de dar certo, o estado sempre deve ter parcela de responsabilidade sobre a educação das crianças e jovens, se respaldando no art. 205 da Constituição Federal: educação é dever do Estado e da família, ou seja, é um dever conjunto.

Há anos, Projetos de Lei referentes ao tema estão em processo de tramitação mas foram arquivados sem votação no Plenário. Enfim, o que entendemos é, você até pode educar seu filho em casa mas terá que ser paciente quanto as burocracias existentes no Brasil.

Nas últimas semanas vimos o caso da jovem Elisa Clemer, ela estudou um período de sua vida em casa e mesmo passando em 5°lugar na USP, foi impedida de fazer sua matrícula. Ela ganhou uma bolsa para estudar nos Estados Unidos.

Por fim, os pais possuem preocupações com professores militantes e doutrinadores, ensino de má qualidade, metodologia ineficaz etc. A educação domiciliar é uma solução se colocada em prática de maneira correta.

Texto: @larinha\_ventura

SISTEMA DE VOUCHERS

O Brasil tem mais de 184 mil escolas públicas. Além disso, investimos mais de 6% do PIB na área educacional. Por aluno, gasta-se mais de 14 mil reais. Mas por que mesmo com um

bom investimento, o Brasil se encontra na 57°no ranking do (Pisa)?

A resposta, é a falta de ensino de qualidade em todas as regiões do Brasil. A melhor coisa a se fazer, é adotar um sistema de VOUCHERS

(Cheque escolar).

Podemos pegar o valor de 14 mil reais, e trocamos por um VOUCHER de

500 Reais por mês e darmos para cada

progenitor de acordo com o número de filhos. Ou seja, cada familiar ganharia vouchers de acordo com o número de filhos.

As famílias poderiam matricular os filhos em escolas particulares e mudar para escolas melhores que antes era somente para ricos. Com isso,o ensino privado teria mais investimentos e também não teria a doutrina marxista nas instituições. Para pessoas que tiverem que pagar imposto de renda, poderia ser descontado uma porcentagem do valor a ser pago caso a pessoa não precise do voucher.

O sistema de vouchers foi idealizado por

Milton Friedman nos anos 90, e foi utilizado em alguns estados dos Estados

Unidos. Também foi utilizado na Colômbia,

Chile e em um país que tem uma das melhores educações do mundo, a Suécia. Esse sistema é uma forma mais liberal de criar pessoas capacitadas para o mercado de trabalho e possíveis inventores e ganhadores do prêmio Nobel.

Texto: @Itsdavilucas

QUEM MATOU JOHN KENNEDY?

Até hoje, não se sabe muita coisa sobre o assassinato de John Kennedy. Existem diversas teorias, desde os cubanos até a máfia, essa última iremos abordar neste texto.

QUAL A PARTICIPAÇÃO DA MÁFIA COM JFK?

Primeiro temos que entender que quando Fidel Castro tomou o poder em 1959, nacionalizou os cassinos e chutou a máfia da ilha, fazendo com que os mesmos perdessem milhões de dólares. Com isso, a máfia queria tirar Fidel do poder. Se aproveitado da situação, o pai de John, que havia ganhado milhares de dólares no período da Lei Seca (1920-1930), tinha contato com mafiosos.

Ele fez com que naquela eleição presidencial, a máfia apoiasse o seu filho, JFK, para tirar os cubanos do poder e afastou o seu outro filho, Robert (Bobby) Kennedy dos tribunais, que estava perseguindo os mafiosos mais importantes, como Jimmy Hoffa chefe sindical dos EUA e Russel Buffalino.

COMO A MÁFIA AJUDOU KENNEDY?

A máfia fraudou as eleições em Illinois, Chicago com apoio de Sam "Momo" Giancana, copiando nomes de pessoas mortas nos cemitérios e reutilizando-os em títulos de eleitor.

BOBBY KENNEDY

JFK descumprindo os acordos da máfia, resolveu colocar seu irmão como Procurador-Geral dos EUA, que acabou perseguindo incansavelmente os mafiosos que haviam o ajudado a se eleger. O mesmo caçou inclusive, os principais mafiosos como Jimmy Hoffa, Russel Buffalino e Jonny Rosselli.

O PREÇO A SER PAGO

Em 22 de novembro de 1963, em Dallas, Texas, durante uma comissão para a eleição do ano seguinte JFK enquanto desfilava por um carro aberto, acabou sendo baleado cerca de duas vezes por um rifle disparado por Lee Harvey Oswald, do 6° andar de uma biblioteca.

O assassino fora executado pelo mafioso e dono de boates Jack Ruby, cerca de um dia depois de ser preso como principal suspeito de matar Kennedy e depois de matar um policial quando estava em fugar da cena do crime.

ACOBERTAMENTO DA CIA

Juntamente com o Serviço Secreto, a CIA destruiu milhares de evidências, gravações, depoimentos e ignorou testemunhas, por medo de perder seus acordos com a máfia.

Texto: @itsdavilucas

O PAI DO CONSERVADORISMO

O que chamamos hoje de Conservadorismo Moderno, na verdade, é um conceito formado por Edmund Burke, advogado, filósofo e teórico político no século 18. Foi muito influente em sua época, a ponto de ser considerado a consciência do império britânico.

Vivenciando a Revolução Francesa, Burke criticou e preveu que um líder totalitário iria assumir o governo da França, por conta do abandono dos valores. Ele achava inadmissível os atos praticados, assim como a visão e os ideais dos líderes da Revolução, pois tinham como objetivo, derrubar o atual estado da sociedade, visando um irreal estado de natureza, construindo assim, uma nova sociedade. Burke também era oposto aos iluministas, criticando Voltarie e Rousseau.

Sendo parlamentar, Burke vivenciou uma estrutura no parlamento inglês, dados pelos Whigs, que são os precursores do Liberalismo, e os Tories que seriam os Conservadores. Na época, a compreensão sobre liberalismo e conservadorismo era diferente da que temos atualmente. Ele fazia parte dos Whigs e defendia suas ideias.

Apesar dele não participar do partido conservador de sua época, Burke foi considerado o pai do conservadorismo por causa de seu pensamento, sua defesa dos fundamentos da sociedade, das antigas tradições que formaram seu povo e nação.

Pois então, o que Burke defendia?

•Tradição

•Propriedade privada

•Livre mercado – Acreditava que só teríamos prosperidade econômica se as pessoas comercializassem seus produtos sem intervenção do Estado.

Burke era contra qualquer visão revolucionária. Acreditava que não devemos destruir e nem desconsiderar o que nos foi entregue por nossos antepassados, pois eles construíram a nossa sociedade.

Em sua visão, o homem é um ser que precisa da ciência, é apreciador da arte, e é detentor e cultivador das virtudes. Por isso, ele acreditava que era na sociedade que ele encontrava o bem comum. E consegue encontrar o bem comum por causa dos antepassados e descendentes.

Portanto, Edmund Burke e suas obras influenciaram o pensamento conservador no Ocidente, incluindo partidos políticos e o espectro político da direita em muitas outras democracias.

Texto: @gabrielesousah

A IDEIA ROMÂNTICA DE DEMOCRACIA

Não é muito raro assistirmos à euforia visceral de certos grupos que dizem defender a democracia a todo custo. Com a mesma força que enchem a boca de cuspe para acusarem os outros de fascistas, esses idealistas exigem doses astronômicas de "mais democracia".

O engraçado e esdrúxulo, é notar que esses mesmos grupos mendigam desse sistema apenas quando ELES não estão no poder.Quando perdem uma eleição, um debate ou são responsabilizados pelas ofensas que disseminam, logo inflam o peito e dizem que a "democracia" está sendo ameaçada.

Nos bastidores da política, o que não faltam são sussurros de que um golpe pode acontecer a qualquer momento. Trata-se de um feitiche que essa gente alimenta e que, no fundo, no âmago do ser, deseja que aconteça. Afinal, os militantes da geração Z e a elite socialista, hoje septuagenária, sentem falta do calor passional da revolução; eles sentem o vazio ensurdecedor de não terem um ideal pelo qual lutar.

Isso porque tudo que defendem não passa de uma embustice, dado que o marxismo foi testado, refutado e falhou ridicularmente. Dessa maneira, não resta nada além de alimentar a esquizofrenia político-ideológica. A "derrubada" da democracia, portanto, seria uma oportunidade perfeita para um levante vermelho.

Mal sabem esses entusiastas, que a DEMOCRACIA já é uma forma de tirania, posto que a vontade da maioria traz certo ônus à minoria. Essa é a regra do jogo democrático, queiramos ou não.Portanto, a democracia não seria o oposto da ditadura, mas sustenta-se no coletivismo arbitrário, travestido de "estado democrático de direito".

Esse sistema fere um dos principais preceitos da liberdade, tendo em vista que o indíviduo deixa de existir e é esmagado por essa coletividade imposta.

Não estamos dizendo que devemos substituir a Democracia por uma ditadura. Certamente, entre uma e outra, a primeira é o menor dos males. Não obstante, trata-se de uma utopia endossada por uma ideia nonsense de que escolhemos alguma coisa porque a maioria decidiu.Isso é um erro grotesco.

Texto:@karineksr

[26/10 12:42] Tadeu Martins🇧🇷: LIBERALISMO ECONÔMICO

O liberalismo econômico é uma doutrina surgida no século XVIII e seu principal representante é o escocês Adam Smith (1723 -1790 ). O nascimento da ideologia se deu, no século XVIII, junto ao movimento societário conhecido como iluminismo, que tinha como lema “liberdade, fraternidade e igualdade”. O movimento foi amplo e abrangeu teorias em diversas áreas das artes e das ciências, incluindo a econômica.

Os princípios básicos do liberalismo versam sobre a defesa do livre mercado, do direito de propriedade privada, da liberdade da ação individual – o que pressupõe a garantia das liberdades individuais pelo Estado –, a não intervenção demasiada do Estado sobre o mercado, a competitividade econômica e a geração de riqueza..

Os três pilares do Liberalismo :

1- Livre concorrência: No liberalismo econômico, qualquer indivíduo tem o direito de abrir o seu próprio negócio e concorrer com outras empresas da mesma área. Nenhuma delas obtém qualquer vantagem ou deve cumprir qualquer regulação do Estado, apenas do próprio mercado, algo conhecido como a “mão invisível do mercado”.

2- Papel mínimo do Estado na economia: Também chamado de Estado mínimo, defende que o governo não pode interferir em quaisquer esferas da sociedade como bem entender. Para isso, o liberalismo econômico argumenta que seres humanos nascem com direitos inerentes à sua existência, e eles não podem ser regulados pelo Estado.

3- Vantagem comparativa: Cada nação seria o responsável por suprir o mundo com uma determinada categoria de produtos. Se o seu país fosse o maior produtor de petróleo global, por exemplo, ele deveria se concentrar apenas na comercialização deste item e seus derivados, mesmo que também tivesse outras capacidades produtivas.

Texto: @ma\_1410c

PATRIOTISMO

O Brasil é de longe um dos melhores países para se viver!

O que foi, achou estranho essa afirmação ? Não ache, temos consciência dos impasses que vive a nossa pátria e que estamos em tempos difíceis. A "terra adorada" acabou sendo dominada por pessoas que não valorizam uma terra "gigante pela própria natureza".

Porém, ainda existem brasileiros que honram a pátria que vivem, que amam esse país independente das suas dificuldades e que lutam para conservar a liberdade que temos. Sim, estão querendo arrancar de nós esse direito garantido na constituição e cantado no hino nacional, mas ainda somos um dos povos que mais desfrutam de sua independência, lembramos disso quando olhamos para outros países.

Ah, mas e os países considerados melhores que o Brasil ? A grama do vizinho é mais verde, não é? A família do outro parece não obter problemas, mas à adversidades em todos os lugares e nós somos únicos, estrangeiros vêm para a nossa casa em busca dos nossos mares, natureza, cultura (ainda há algo de bom nela), comidas.

Brasil, um país tão lindo, um povo maravilhoso, receptivo, alegre, empático e em sua maioria cristã e conservadora. A miscigenação que é nossa marca registrada, todas as raças e acima de tudo a raça humana, povo abençoado por Deus.

Nos últimos anos foi possível perceber um despertar patriótico da nação, a um tempo atrás era comum vermos pessoas de verde e amarelo, com a bandeira brasileira apenas nas épocas de copa do mundo. Hoje, o povo vai às ruas para gritar o seu orgulho de fazer parte do país do futebol e defender a ordem e progresso escrita no centro da bandeira do Brasil.

Patriotismo é o sentimento de amor à pátria, aos seus símbolos nacionais. É razão do amor dos que querem servir o seu país e ser solidários com os seus compatriotas.

É urgente levarmos esse ensino para dentro das escolas, ensinando desde sempre a valorização da bandeira verde e amarela, a belíssima letra do nosso hino, a história de um país que luta e continuará lutando para conservar tudo de bom que nele há.

Texto: @larinha\_ventura

A EDUCAÇÃO ESPARTANA

Os meninos espartanos eram criados e educados para se tornarem guerreiros excepcionais. Já as meninas espartanas não recebiam o mesmo tratamento educacional; a educação das mesmas consistia em aprender a ler, escrever, tocar música e dançar, além de também passarem por um treinamento físico mais leve em relação ao dos meninos, tendo em vista que o objetivo do mesmo era as tornar mais flexíveis e resistentes à dor do parto.

Platão, em Leis (1) relata sobre a criptéia, que era nada mais nada menos que um rito de passagem praticado por jovens espartanos que integrava o regime de educação Agogê, permeado por privações de sono e alimento, resistência mental e física e violência: “é o treinamento, amplamente predominante entre nós, de resistência a dor e a fome, por meio de pilhagem sobre o risco de uma surra, a marcha no inverno descalço, dormindo em solo duro sem ajuda de serviçais.

Continuava-se, assim, a andança por entre noite e dia, existindo a violência do calor. A criptéia, como é chamada, oferece uma formação severa [633C] para a valentia, já que a pessoa fica a sós, consigo mesma, vagando pelos campos”

As meninas (não só as espartanas) sempre foram privilegiadas no quesito educação, quando sofriam, sofriam bem menos que os meninos, não passavam por treinamentos físicos rígidos igual ao dos meninos e ao longo do tempo e à medida em que foram se inserindo nas escolas, as mesmas foram se moldando para receber as do sexo frágil.

Texto: @annagiacon\_

A ORIGEM DO DIA INTERNACIONAL DAS MULHERES

Muitos tendem a acreditar que a origem da data comemorativa do dia das mulheres está ligada ao suposto incêndio criminoso que ocorreu em uma fábrica de Nova York, deixando operárias propositlamente presas na fábrica em chamas para morrer, mas na verdade não é bem por aí.

De fato aconteceu um incêndio de grandes dimensões em uma fábrica em Nova York, mas ao contrário do que dizem, não foi evidentemente criminoso e nem 1857, mas sim em 1911. O trágico evento deixou 129 mulheres e 21 homens mortos na fábrica Triangle Shirtwaist, na cidade de Nova York.

Evidentemente a origem desse dia tem a ver com o Partido Socialista da América e com a ativista Theresa Maikel, que incentivou e sugeriu que essa data fosse comemorada em 28 de fevereiro de 1909 nos EUA. Entretanto, apenas em agosto de 1910, na Conferência Internacional de Mulheres Socialistas, a líder comunista Clara Zetkin propôs que essa data fosse comemorada todos os anos.

A data comemorativa do dia 8 de março passou a ser defendida primeiramente por Trotsky, Lenin e Alexandra Kollontai após a primeira fase da Revolução Russa - a qual transformou a Rússia na grande União Soviética. Essa Revolução foi dividida em duas partes: a primeira em Fevereiro e a segunda em Outubro, porém, como a Rússia czarista utilizava o calendário Juliano, a primeira fase ocorreu verdadeiramente no dia 8 de março de 1917, com as mulheres socialistas soviéticas indo às ruas defender a Revolução Socialista Soviética na Rússia. E por isso, a data de 8 de março passou a ter a assinatura oficial do Movimento Comunista como dia internacional das mulheres.

Após o sucesso da Revolução Bolchevique, Alexandra Kollontai e Lenin decidiram oficializar essa data como dia Internacional da mulher e somente em 1975 a ONU oficizalizou essa data.

Texto: @annagiacon\_

PRONOME NEUTRO

Com certeza você já deve ter ouvido falar sobre Pronome Neutro, e pode ser que tenha até mesmo visto o uso em algum perfil por aí, no twitter já se tornou comum vermos algumas pessoas identificando o seu sexo nas biografias com: Ela/Dela ou pior Elu/Delu.

Mas será que conhecemos mesmo essa iniciativa idealizada por certos movimentos coletivistas ? O pronome neutro é uma linguagem não binária. Segundo seus defensores ele serve para incluir as pessoas que não se sentem nem homens e nem mulheres, também argumentam dizendo que a língua portuguesa é machista.

O português é de origem latina, no latim havia o masculino, feminino e o neutro que era identificado pela letra "u", da passagem do latim para língua portuguesa o neutro se tornou o masculino devido a sua semelhança, podemos exemplificar com a palavra "todos", ela é masculina mas serve para se referir a ambos os sexos, logo é desnecessário se referir a um grupo dizendo "Todos e todas".

"El@s, elxs, todxs, amigues, ili, elo" são pronomes usados pelo movimento "LGBT sei lá o que +", com a intenção de incluir os transbinários eles acabam indo totalmente na contra mão da lingua portuguesa, o uso desse modelo não tem sequer apoio da ciência, me refiro a isso pelo fato de os mesmos que negam a existência de cromossomos XX e XY(biologia básica) são os mesmos que falam de "siênssia" quando o assunto é tratamento precoce para o vírus chinês.

Essa linguagem além de não ser útil, exclui pessoas que realmente passam por dificuldades de inclusão na sociedade, os surdos, cegos e mudos seriam muito prejudicados na compreensão e pronúncia do pronome neutro.

Ela nega uma verdade absoluta, temos que entender que independente do que sentimos ser, nós continuaremos sendo homens e mulheres, tanto a bíblia quanto a ciência nos prova isso de forma simplificada.

A biologia nos diz que:

Juntando cromossomos X+X= sexo FEMININO

Juntando cromossomos X+Y=sexo MASCULINO

Enfim, esse modelo de linguagem serve apenas para excluir, censurar, fazer engenharia social e impor a tão maldita ideologia de gênero!

Texto: @larinha\_ventura

VOCÊ CONHECE MARY WOLLSTONECRAFT?

Mary Wollstonecraft foi a precursora do Protofeminismo (período antes do Feminismo)na Inglaterra. Wollstonecraft dizia que as mulheres burguesas de seu tempo eram preguiçosas e déspotas e que não tinham nenhum interesse pelos filósofos da época, mas que na verdade estavam sendo mimadas por seus maridos.

Ela também afirmava que se homens e mulheres tivessem uma educação igualitária, ambos alcançariam a real igualdade entre os sexos. A protofeminista não se desvincilhava totalmente do discurso critão e defendia que a libertação feminina poderia ser benéfica para a formação de uma cristã e de uma esposa mais virtuosa.

Na dedicatória de seu livro:

"Reivindicação pelos direitos da mulher" faz um agradecimento ao Bispo Autun e critica o comportamento "masculinizado" que algumas mulheres de seu tempo vinham adotando. Além disso, declara que as mulheres nunca seriam totalmente independentes dos homens.

Em contraste com as feministas de hoje, Mary defendia modéstia, e em sua principal obra reitera:

"Uma cristã tem motivos ainda mais nobres que a incitam a preservar sua castidade e conquistar a modéstia, porque seu corpo tem sido considerado o Templo do Deus vivo, desse Deus que exige mais do que ares de modéstia."

A principal reivindicação de Mary era sobre a educação igualitária para homens e mulheres e fazia uma crítica ao comportamento das mulheres de seu tempo:

“Os homens se queixam, com razão, da insensatez e dos caprichos de nosso sexo, quando não satirizam de forma amor das nossas paixões impetuosa e nossos vícios abjetos“ alegando que essa castidade nunca seria respeitada no mundo masculino até que a pessoa da mulher deixasse de ser idolatrada, quando um pouco de bom senso e de virtude a embelezassem.

Texto: @annagiacon\_

O ABORTO NÃO É UMA OPÇÃO

O movimento feminista defende veementemente a pauta abortista como se fosse um direito a ser conquistado. O que é estranho, pois matar nunca foi um direito, mas sim, um crime. Ser PRÓ-VIDA é algo natural,porém, virou motivo de piada. Se você se posiciona assim, provavelmente será odiado.

Todos deveriam ser contra o assassinato de bebês no ventre, e não existe argumento PRÓ-ABORTO que não possa ser refutado, nós temos o dever de entender que aborto não é uma opção muito menos um direito.

Um argumento que não tem cabimento é o "meu corpo minhas regras". O corpo do bebê não é seu corpo dona feminista! Logo, o direito de nascer é do bebê. Não deu para compreender ainda ? Então preste atenção: quando alguém mata uma mulher grávida é considerado DUPLO homicídio, se fosse seu corpo seria apenas homicídio.

Abortar pelo fato da vida da criança ser difícil, porque é uma memória ruim ou porque a mãe não quer colocar sua vida em espera, também são desculpa muito utilizadas. Essas são as razões mais egoístas e malignas para matar uma pessoa.

Se pensar dessa forma for válido, então teremos que matar todos os moradores de rua, todos aqueles que nos trazem uma memória ruim e acabar com tudo aquilo que toma nosso tempo e nos põe em espera, esse argumento é tão sem sentido, pois ninguém tem o poder de ver o futuro para dar uma sentença de morte a um bebê.

Alguns famosos que quase foram abordados:

•Criastiano Ronaldo;

•Justin Bieber;

•Chavez;

•Steve Jobs

Os bebês são inocentes! Não merecem condenação por um erro, arrependimento ou irresponsabilidade de sua mãe. Se não quer criá-lo, entregue-o para outra família, ou coloque-o em um lar adotivo.

Curiosidade:

Vocês sabiam que existem mais famílias querendo adotar do que crianças para serem adotadas ? Segundo o jornal Gazeta do Povo, o número de famílias interessadas é 5,5 vezes maior que o de crianças abandonadas, são 8,7 mil crianças e adolescentes à espera de uma família, enquanto 43,6 mil pessoas esperam para adotar.

Texto: @larinha\_ventura

A REPRESSÃO AOS CONSERVADORES

De alguns anos para cá,o número de conservadores vem aumentando. Porém, ainda sofremos com uma forte repressão ao nos declararmos jovens conservadores.

Uma parcela da sociedade que nunca leu João Pereira Coutinho, Roger Scruton, Burke não sabem o que de fato é ser conservador. Nos chamam de retrógrados, obsoletos dentre outros que não convém dizer aqui. Se você já se declarou um amante do conservadorismo nas redes sociais, colégio/faculdade, trabalho ou até mesmo na reunião de família, com certeza já deve ter ouvido algo deselegante vindo dos "donos da razão".

Estamos descobrindo que aquela frase muito dita por militantes feministas "Você pode ser o que quiser" não passa de teoria, pois na prática,sabemos que não é assim que funciona.

Chegue na universidade e se declare:

esquerdista= vão te aceitar tranquilamente;

feminista= vão te amar;

fanático por Marx= vão te dar um prêmio.

Agora chegue lá e deixe claro que é um conservador. Você ganhará em troca: ódio, perseguição, palavriados chulos, ameaças e em alguns casos agressão.

O tempo está passando e podemos ver claramente essa aversão aos conservadores chegar nas redes sociais, onde tudo o que disser será motivo para cancelamento, é "lugar de fala" que a oposição tanto prega né ? Não vale para nós. Acha que estamos exagerando? Ouça os revolucionários falarem dos conservadores, se tivessem poder suficiente já estaríamos em paredões sendo fuzilados.

A nossa maior diferença, é que a esquerda luta para destruir aquilo que eles odeiam e os conservadores lutam para proteger o que amam.Estamos vivendo em meio a uma "Caça aos conservadores" e isso não deve nos surpreender, só querem destruir árvores que dão bons frutos.

Ser conservador é algo natural do ser humano.Não é uma ideologia cheia de regras a ser cumpridas, apenas queremos preservar o que é bom e reformar o que é ruim, entendendo que existiu pessoas honradas no passado que sofreram para tornar o mundo um pouco melhor para nós e não podemos simplesmente destruir isso.

Texto: @larinha\_ventura

O VERDADEIRO REGIME MILITAR

Tudo começa em 1947, após o fim da 2° guerra mundial, duas grandes potências se revelarem " Estados Unidos da América e União das Repúblicas Socialistas Soviéticas "; uma socialista e outra capitalista, assim começa a guerra fria.

A situação no Brasil, com a ameaça do comunismo, começou a ficar crítica a partir de 1960, logo após Jânio Quadros assumir a presidência, veio muita pressão para seu cargo, ele então decidiu renunciar de presidente da República em 25 de agosto 1961.

Após a renúncia de Jânio, quem assumiu foi João Goulart " também conhecido como Jango", no dia 25 de agosto de 1961, ele como vice assumiria o cargo de presidente, mas ele não estava no Brasil, mas sim na China.

Assim Jango assumiu o poder, ele defendia várias reformas (agrária, tributária, bancária, urbana, educacional e eleitoral). Ele desagradou muito os conservadores e militares; em 1964 ele tinha como proposta fazer as reformas de base, a esquerda radical apoiava totalmente Jango.

Mas no dia 31 de março de 1964,os militares fizeram uma Intervenção apoiada pela maioria da população brasileira. O povo estava fazendo várias manifestações pelo país naquela época pedindo pela mesma, através da famosa Marcha da Família com Deus pela Liberdade. O que não te contam, é que durante 1964 a 1985 tivemos uma época segura de se viver, e que no ano de 1969 até 1974 tivemos os investimentos mais importantes da história desse país.

Emílio Médici gastou mais do que deveria, então no fim de seu mandato veio a inflação. Porém, o General Garrastazu Médici não fez investimentos fora do país, totalmente diferente dos governos "democráticos" que o sucederam. Muitos pensam que foi uma ditadura, mas como pode ter sido sendo que tivemos um Congresso Nacional operante e que só foi fechado em algumas ocasiões gravíssimas, que foram necessárias?

Texto: @enzomalufsp

MONARQUIA PARLAMENTARISTA

A tirania, o autoritarismo, as violações aos direitos das pessoas, crueldade e egoísmo dos monarcas, muito presente na Idade Moderna degradou a sociedade de inúmeras formas. A pressão popular e burguesa para o fim do autoritarismo fez com que os países que não se tornaram República alterassem o regime de seus reinos de absolutos para constitucionais parlamentaristas.

Na Monarquia Constitucional Parlamentarista, o rei ou imperador tem seu poder restringido e será somente Chefe de Estado – ou seja, o Rei reina, mas não governa –– cabendo normalmente ao Primeiro Ministro a Chefia de Governo. Sendo assim, quem governará e administrará o país será o Primeiro Ministro, escolhido dentre os representantes do Legislativo.

O poder nesse tipo de governo é hereditário (passado de pai para filho) após a morte ou abdicação, mantendo-se a família real ou imperial na linha de sucessão.

Uma exceção a hereditariedade presente nas Monarquias convencionais são as Monarquias Eletivas que se organizam de forma diferenciada. Nesse caso o monarca é eleito para servir como Chefe de Estado e/ou Governo, e após a morte ou abdicação é realizada outra eleição e nomeado um novo monarca, tal como no caso do Papa.

Nos Estados em que a monarquia ainda sobrevive, a preferência por manter o Reino ao invés da República deriva da ideia de estabilidade propiciado por esse sistema, gera no seu povo identidade nacional e propicia que o governo trabalhe de forma mais rápida e prática tendo em vista a proximidade entre o governo e o parlamento.

São exemplos de Monarquias Parlamentaristas: Reino Unido, Noruega, Japão, a Dinamarca entre outros.

Texto: @ma\_1410c

PARLAMENTARISMO

O Parlamentarismo, é um sistema político de origem inglesa no qual o poder está concentrado em Parlamentos e que pode ser utilizado tanto em Repúblicas como em Monarquias Constitucionais.

Numa República Parlamentarista, o presidente não possui amplas atribuições executivas, pois Primeiro-ministro é quem centraliza estas atribuições, já nas Monarquias Parlamentaristas, o poder do monarca é limitado pela Constituição e os assuntos administrativos são controlados pelos ministros.

A Alemanha é uma republica parlamentarista, onde o chefe de estado é um presidente, mas não é eleito pelo voto popular, a Assembleia Nacional tem a função de apontar o ocupante desse cargo. Já no Reino Unido que é o berço do sistema parlamentar, ainda há uma rainha que é a chefe de estado.

A principal diferença entre o parlamentarismo e o presidencialismo é que, no Presidencialismo, o Poder Executivo está concentrado nas mãos do Presidente, enquanto no sistema Parlamentarista, o primeiro-ministro e seu gabinete ministerial dividem as atribuições administrativas e estão subordinados ao Parlamento.

Vantagens: Rápida resolução de crises políticas; Facilidade e agilidade na aprovação das leis;

O executivo e legislativo são mais próximos.

Desvantagens: A fragilidade. Sistemas parlamentaristas já foram rompidos, como a República de Weimar, na Alemanha em 1920; As questões de minorias são tratadas com menos atenção; e o chefe do poder executivo não é eleito pelo povo.

Texto: @ma\_1410c

LIBERDADE DE EXPRESSÃO

Um direito que nos é oferecido através da Constituição Federal Brasileira, Artigo 5° e com destaque nos incisos:

IV- é livre a manifestação do pensamento, sendo vedado o anonimato;

IX - é livre a expressão da atividade intelectual, artística, científica e de comunicação, independentemente de censura ou licença;

Até onde as pessoas defendem a liberdade de opinião? Até o final, pois independente de concordar ou não, trata-se de um direito; ou até onde o outro concorda 100% com a sua linha de raciocínio, fora disso a voz deve ser imediatamente calada.

Com uma simples observação dos últimos ocorridos nas redes sociais, podemos observar a imensa hipocrísia em cima do discurso "Eu defendo a liberdade de expressão", será mesmo ?

A seletividade é bem clara na hora de censurar contas em algumas redes(twitter, instagram, tik tok, youtube), canais de direita deletados, tiktokers conservadores tendo suas contas banidas ou bloqueadas e até mesmo @DonaldTrump perdendo sua liberdade de expressão no app mais esquerdista desse mundo virtual.

Pois é colega, e você aí achando que é intocável. A independência de alguns vai até onde não está ferindo o ego daqueles que se acham donos da razão.

Virou moda cancelar qualquer indivíduo que ouse a opinar contra as ideologias nefastas da esquerda, seja na internet, escola, trabalho e por mais absurdo que pareça até mesmo dentro de algumas igrejas.

Ouse a falar contra o feminismo, movimento LGBT alfabeto inteiro +, black lives matter e seja taxado de machista, homofóbico, racista, fascista e tudo quanto é "ista" que houver.

O que não pode é desagradar a minoria barulhenta, logo digo nós somos o sal da terra e não o caramelo, o mundo quer nos cuspir e não nos engolir(frase 100% copiada do Nikolas Ferreira), por mais que tentem calar a voz daqueles que optaram pela verdade nosso dever é gritar ainda mais alto, ir para cima e defender a todo custo nossas liberdades!

Texto: @larinha\_ventura

CRISTOFOBIA

Epilogando, a Cristofobia seria uma perseguição aos praticantes de religiões cristãs.

Esse tema é pouco comentado, com isso dando abertura para o surgimento dos cristofóbicos ou seja indivíduos que repudiam Evangélicos, Católicos e Testemunhas de Jeová.

No ano de 2012 foram pelo menos 105 mil pessoas foram assassinadas por um único motivo, eram cristãs. Segundo a Fundação Pontifícia Ajuda à Igreja que Sofre(AIS), 75% dos ataques religiosos tem como alvos os cristãos.

Em 2015, igrejas protestantes brasileiras (presbiterianas) foram atacadas no Níger, Norte da África, em manifestações de protesto contra a publicação da charge de Maomé pelo “Charlie Hebdo”.

E mesmo com tudo isso que aconteceu/acontece a Cristofobia ainda é um dos assuntos pouco comentado no mundo.

Em 2020, tivemos duas igrejas no Chile que foram incendiadas por movimentos esquerdistas.

Texto: @direitapiauicdp

PRECISAMOS FALAR SOBRE O ABORTO

Vivemos em uma era de normalização do aborto, da romantização de um ASSASSINATO consentido, ou também, se preferir da descaracterização da dignidade da vida de um ser humano no seu momento de MAIOR fragilidade.

Não interessa ao feminismo oferecer uma solução. O aborto, só cria problemas psicológicos e traumas que a mulher NUNCA irá esquecer.

É extremamente REVOLTANTE,que uma criança inocente dentro do ventre, não possa ter a oportunidade de viver. Enquanto isso, criminosos condenados que destruíram vidas, ficam "PRESOS" sendo bancados às custas do povo.

A hipocrisia da esquerda é algo MONSTRUOSO. Se preocupam muito mais com a vida de um filhotinho de algum animal, do que propriamente a vida de um bebê HUMANO.

Ser contra o ABORTO não se trata de obediência ou doutrina a uma norma eclesiástica, se trata de uma questão anterior a própria religiosidade, que parte da própria condição de SERMOS e EXISTIRMOS como ser humano, esse animal racional que pensa, decide e age livremente.

Texto: @fagundess\_vivi

A DEPRESSÃO E A RELIGIÃO

Depressão é um distúrbio mental, que age provocando sentimentos ruins, não é apenas momentâneo, nem se quer uma frescura, muitos procuram medicamentos ou tratamentos psiquiatras, para alguns é a solução, para outros não. Pois não é apenas sua mente que precisa ser fortalecida, seu espirito, sua fé, seu amor pelos outros e por si mesmo também deve ser restabelecidos, na verdade essa é a parte mais importante, a religião, não importando qual seja, é uma das melhores soluções, muitos já tiveram seus momentos ruins e é sempre a esperança em si ou no criador que lhe da forças para seguir seu caminho, para conquistar seus sonhos. Deus reconstrói o vaso quebrado, purifica a alma e o salva, só ele, mais ninguém, tem esse poder.

Olhe para todos os milagres que ele o fez, seu nascimento, seu momentos bons, sua família e amigos, sua vida, no seu passado, presente e futuro ele estará contigo, ele deu a vida por você. Ele esta com a mão esticada, querendo lhe curar, lhe salvar, bem como na pintura de Michelangelo (A Criação de Adão - 1511), a qual representa Deus com o braço totalmente esticado e Adão desleixado, como se não quisesse o tocar. Não procure a perfeição, pois não somos perfeitos, somos pecadores, procure ser fiel ao Senhor, confie no mesmo, pois em quem você confia, você segue fielmente e segue os teus concelhos. Procure amar o Pai, pois amando-o, você ira amar a si mesmo, se amando, outros te amarão e irão se inspirar na sua trajetória.

Entendi, quando aprendi a olhar com a alma e com a fé. Ser pequeno não serve ao mundo, não há nada de sábio em se encolher para que as outras pessoas não se sintam inseguras ao seu redor, nós todos fomos feitos para brilhar como crianças, não está em apenas alguns de nós, está em todos, na medida que deixarmos nossa luz brilhar, nós inconscientemente damos as outras pessoas a permissão para fazerem o mesmo, na medida que nos liberamos de nosso medo, nossa presença automaticamente libera os outros. Senhor eu só queria dizer obrigado, salvou a minha vida...

-Isaías 40:30,31

Até os jovens se cansam e ficam exaustos, e os moços tropeçam e caem;

mas aqueles que esperam no Senhor renovam as suas forças.

Texto: @guuhpaiva\_

COMO FAZER O NORDESTE SE TORNAR UMA DUBAI?

Vamos usar como exemplo o Estado do Piauí. Para fazer o Piauí virar uma Dubai, precisamos resolver muitos problemas que o próprio estado possui, como altos impostos e dificuldade do livre-mercado. No entanto, vamos focar em três principais, saúde, segurança e economia.

O primeiro problema é a saúde.Para resolvermos isso, precisamos gastar milhões de Reais fazendo hospitais? Sim e não. O Estado faz dez hospitais e mal consegue manter um funcionando nas devidas condições. Como resolver isso? Primeiramente, fazer concessões de hospitais e melhorar o sistema burocrático de saúde do Piauí, ou seja, deixar as empresas privadas atuem na área de saúde prestando os seus ótimos serviços.

O segundo problema é a segurança. Podemos resolver isso de algumas maneiras, a primeira, é aumentar o investimento na polícia em todo o Estado do Piauí. A segunda maneira, é aplicando as leis de forma correta perante os crimes cometidos no Estado, protegendo o cidadão de bem.

O terceiro problema é a economia.O primeiro passo, é acabar com a presença dos sindicatos (cartéis protegidos pelo estado). O segundo passo, é a diminuição dos impostos sobre as empresas e produtos, facilitando o comércio e a livre-concorrência.O terceiro passo é a liberação dos cassinos. Ou seja, transformar o Piauí em uma verdadeira Las Vegas no Brasil. Com a liberdade de jogo,haveria um grande crescimento na economia e do turismo, pois a maioria dos turistas incluindo muitos brasileiros, iriam para o Piauí para jogar, como acontece em Las Vegas. Além disso, a livre exploração do petróleo no Piauí e nordeste, permitiria que empresas nacionais e estrangeiras, viessem de todas as partes do mundo para pegar o nosso petróleo e pagar royalties e impostos sobre a extração, gerando emprego e crescimento econômico.

Texto: @itsdavilucas

ESTAMOS EM UMA DITADURA DA TOGA ?

A cada dia que passa, os integrantes do STF vão contra a nossa constituição, passando por cima das leis e da população. Agora, querem tornar a vacina contra o Covid-19 obrigatória, desconsiderando o direito do cidadão de decidir.

Onde está a nossa liberdade?Nenhuma empresa farmacêutica prevê os danos colaterais que essas vacinas podem causar. Ministros, se os senhores confiam tanto, dêem o exemplo, sejam os primeiros a tomar!

Nós somos completamente contra o que os senhores estão fazendo. Se a vacina é segura, por que somos obrigados a tomar? Quais são os motivos que os senhores enchergam para não responsabilizar as farmacêuticas caso um ou mais efeitos colaterais venham a ocorrer por causa da vacina?

Além disso, existem ativistas e jornalistas conservadores que estão sendo perseguidos e presos inconstitucionalmente por se manifestarem contra os senhores que "representam" a nossa Suprema Corte. Alguns exemplos são: @asarawinter, @arthurcastroniteroi, @ericavianarj, @allansantosbr, Oswaldo Eustáquio, e vários outros.

A União Juventude Patriota é a favor da instituição STF, porém, somos contra os integrantes que a representam. Acreditamos que as pessoas que estão compondo a Suprema Corte não são motivo de orgulho dos brasileiros.

Queremos deixar claro, que a UJP é um grupo que defende a democracia, e a independência dos 3 poderes. Porém, acreditamos que um desses poderes está se sobrepondo aos demais.

Ao momento em que nos manifestamos contra, somos denunciados, temos nossas contas bloqueadas, e ainda processados, liberdade de expressão não existe mais...

Se nos calarmos em um piscar de olhos seremos controlados e não haverá mais democracia, muito menos a liberdade!

Texto: @ma\_1410c

POR QUE OS JOVENS TENDEM A SER SOCIALISTAS ?

No ano de 2017 foi feita uma pesquisa da "Victims of Communism Memorial Foundation", onde foi comprovado que 58% dos Millennials optou por sistemas como socialismo(44%), comunismo e fascismo(7%), sendo apenas 42% para o capitalismo.

Os jovens de hoje convivem em dias fáceis demais se comparado aos tempos passados, o descomplicado acesso a tecnologia, o tranquilo processo de ir e vir para onde e quando quiser, a segurança de saber que supermercados sempre estarão abastecidos, as lojas e shoppings também.

Não existe aquela insegurança de "será que amanhã toda essa abundância e liberdade ainda existirão?", pessoas que não passam por tempos difíceis como nossos antepassados viveram, dificilmente entenderão o real valor que devemos dar as farturas que o capitalismo nos proporciona.

As pessoas pecam muitas vezes por falta de conhecimento, não estudam sobre história ou economia básica e acham que o conforto que desfrutam hoje sempre existiu, os socialistas juvenis que falam mal da economia de mercado em que vivemos através de seus iPhones, vivem as custas dos pais e não sabem o valor de nada pois ganham tudo de mão beijada.

Em consequência disso, vê-se a todo instante a defesa do socialismo, que os atrai com a bela definição de sociedade igualitária com oportunidades para todos, achando eles que em uma comunidade socialista todos terão os mesmos "luxos" de forma gratuita. Parece belo não é mesmo?

A falta de noção da realidade da vida, de ter que lutar todos os dias para por o pão a mesa, de ter que acordar de madrugada muitas das vezes para pegar ônibus lotados e ir para o trabalho, a famosa frase que define é "vender o almoço para comprar a janta", a juventude de hoje não faz a mínima ideia do que é isso.

Se sentem os intelectuais defendendo uma sociedade mais justa para todos, mas a verdade é que não passam de jovens cegos e mimizentos em busca de uma economia de mercado que realmente trás igualdade, todo mundo passa fome igual!

Texto: @larinha\_ventura

PAGUE ESSE CRÉDITO POR FAVOR

Existem mais de 1000 tipos de créditos, e todos eles com quase o mesmo propósito, expandir a economia. O crédito, segundo o keynesianismo, serve para aquecer a economia dando dinheiro de forma facilitada para as pessoas gastarem em determinado lugar. Um bom exemplo é o crédito estudantil, que como o próprio nome diz, é usado na educação. Há também o crédito agrícola, que é usado na agricultura. Esses créditos são liberados por fornecedores, que através desses subsídios e créditos podem inflacionar a economia.

Como os créditos e subsídios causam inflação?

Digamos que um fornecedor ofereça 1000 reais de subsídios alimentícios para o Tadeu. No mesmo dia, ele vai em um mercado e gasta os 1000 reais em massa de macarrão, por 2 Reais o kg, acabando com todo o estoque.

No dia seguinte, esse mesmo fornecedor oferece 1000 Reais para o Gustavo, que também está com fome de macarrão, e pretende gastar todo esse dinheiro com a mesma coisa que Tadeu. Ele vai ao mercado, e em vez de 2, o preço do Kg agora é 5 reais. Isso aconteceu pelo fato do Tadeu ter acabado com o estoque anteriormente. Em nosso exemplo, Gustavo acaba fazendo a mesma coisa que Tadeu, mas pagando mais caro pelo kg de macarrão.

No outro dia, Daniel, que nem ganhou subsídio alimentício, vai ao mercado comprar macarrão. Ele chega no mercado e o kg do macarrão está 10 Reais. Com esse valor, ele decide que é melhor não comer macarrão e sim comprar comprar arroz. Isso se deu pelo fácil acesso aos subsídio que Tadeu e Gustavo tiveram. Alguém vai ter que pagar a conta, e essa pessoa é o Daniel.

Quando passar uma semana, os três sem subsídio ou crédito, vão ao mercado comprar macarrão. Chegam lá e vêm o preço absurdo de 10 Reais no kg, e não vão possuir dinheiro para comprar. Logo em seguida, sem entender a situação que o fornecedor os colocou, vão culpar o modelo capitalista,dizendo que foi ele que fez os preços explodirem desta maneira. Porém, a culpa foi de quem deu o subsídio ou crédito.

Texto: @itsdavilucas

PROCURE POR FONTES VERDADEIRAS

Para começar, é preciso falar o que é a desinformação e como ela está presente na sociedade não só nos tempos de pandemia.

A desinformação é a propagação de notícias falsas para confundir ou induzir ao erro, são disseminadas principalmente na grande mídia, nas redes sociais, como Facebook, WhatsApp e Twitter por exemplo.

Atualmente, grande parte da população tem acesso à internet graças a globalização. Então as notícias tanto falsas quanto verdadeiras atravessam o mundo em questão de segundos, causando a infodemia, que nada mais é que o excesso de informação, algumas precisas e outras não, que tornam difícil encontrar fontes idôneas e orientações confiáveis quando se precisa.

A desinformação se expande no mesmo ritmo que a produção de conteúdo, e as vias de distribuição se multiplicam.Durante a pandemia, a desinformação tem sido a principal causadora de pânico e medo, pois as pessoas nunca procuram órgãos públicos e noticias confiáveis, preferindo acreditar em qualquer coisa que lê ou assiste na grande mídia.

Por ser um assunto de saúde, o melhor é procurar dados em sites do governo e fontes de notícias conservadoras, pois muitas vezes, os números são aumentados e as notícias distorcidas em fontes não confiáveis.

Como a Infodemia agrava a pandemia?

• Causa pânico levando um aumento de casos de ansiedade e depressão;

• Leva as pessoas a tomarem decisões precipitadas;

• Falta de controle na qualidade das noticias e no que é postado nas redes sociais.

Alguns exemplos de fontes confiáveis são:

-@tercalivre

-@conexaopoliticabrasil

-@brasilsemmedo

-@renova\_midia

-@terrabrasilnoticias

Texto: @ma\_1410c

DOUTRINAÇÃO NAS ESCOLAS

Para falarmos em doutrinação é preciso primeiramente entender o seu conceito.

Doutrinação é o ato de instruir alguém a ter um pensamento ou ideia, tais ideologias são passadas como um preceito, assim é feito nos locais de ensino seja escola ou universidade.

O fato é que a esquerda domina a educação em nosso país(o PSOL é o partido que mais elege professores), e dessa maneira fica muito mais simples na hora de dominar a mentalidade de crianças e jovens.

O indivíduo que está passando pela doutrinação durante uma aula dificilmente perceberá, pois ocorre na maioria das vezes de forma velada.

Quando seus professores passam um trabalho, atividade ou documentário sobre movimentos como: feminismo, LGBTQI+ ou movimento negro, e logo após vêm com um belo discurso de "independência, luta por direitos e contra todos os tipos de preconceito", sim, eles estão usando a estratégia de dividir para conquistar.

Esse método consiste em ganhar o controle de um lugar através da fragmentação das maiores concentrações de poder, impedindo que se mantenham individualmente ,assim vão artificialmente criando uma luta de classes(expressão que tem origem na teoria do socialista alemão Karl Marx).

Logo, discretamente professores vão "abrindo a mente" de seus alunos e jogando seus ideais progressistas sem ao menos serem questionados se o conteúdo passado é de fato verdadeiro.

Não devemos nos calar diante de uma doutrinação, pergunte, questione e NÃO ACEITE NADA ALÉM DA VERDADE!

Texto: @larinha\_ventura

LIBERALISMO E SOCIALISMO

Antes de tudo, temos de ponderar acerca das bases teóricas de ambos os modelos.

Para elucidar a questão, é necessário discorrer sobre as características aplicadas em cada sistema durante a história.

Apesar de sua teoria ser generosa, com uma sociedade e igualitária um governo justo, na prática não ocorre o mesmo. Apenas no período entre 1917 e 1987, o socialismo foi diretamente responsável por 110 milhões de mortes, cerca de 2/3 das mortes causadas por regimes ditatoriais do século 20. Um país que adota tal sistema torna-se uma ditadura, como é historicamente demonstrado; minorias e indivíduos antagônicos ao regime são perseguidos, além do evidente fracasso econômico da então URSS, Coreia do Norte e Cuba. A única exceção encontra-se na China, contudo, para evitar a ruína, adotou as ZEEs (Zonas Econômicas Especiais), áreas sob a lógica de produção e consumo capitalista.

Por outro lado, o liberalismo foi amplamente adotado em grande parte do mundo. O sistema também apresenta suas disfunções, como demonstrado na crise de 29, entretanto, após uma série de medidas conhecidas como New Deal, a ordem econômica foi reestabelecida. Sua aplicação também é divergente da teoria, como no socialismo, porém sua base ideológica é mantida. As principais mudanças encontram-se no papel do Estado: este controla parcialmente o funcionamento do mercado, principalmente para impedir crises como a de 1929, mas mantém a liberdade, sendo este regido pela lei de oferta e demanda; este modelo é denominado neoliberalismo. Também defende a liberdade individual, em contraste com o socialismo que requer um regime ditatorial.

Em um contexto político-econômico que preza pela liberdade e requer um desenvolvimento econômico para debelar a crise mundial, torna-se evidente que o (neo)liberalismo é a melhor alternativa para a conjuntura vigente, e provavelmente continuará sendo preferível, visto que o socialismo foi um fracasso em toda sua história.

Texto: @m\_alheiros

FRIDA KAHLO, UMA DAS MAIORIES FARSAS HISTÓRICAS

Frida Kahlo,uma das mais idolatradas pelo movimento feminista,mas a própria nem se quer citava algum tipo de apoio ao movimento.

Frida era filiada ao partido comunista que matou e estuprou milhares de pessoas (inclusive mulheres). Em seu diário, haviam várias referências a Stalin,Mao Tsé-tung e Lênin (maiores genocidas da história).

Para as feministas, Frida representa a quebra do padrão de beleza por sua bissexualidade,roupas extravagantes e sua monocelha. Para elas, Frida teve uma vida repleta de alegria e paz, mas aí mora a maior falácia,Frida passou a vida subserviente ao seu marido Diego,que lhe traía constantemente,inclusive com a própria irmã de Frida. Ela passou a vida sendo simpatizante ao facismo e a ditadura.

Sua bissexualidade surgiu por uma incessante vontade de se vingar de seu marido Diego, Frida se relacionou com as próprias amamente do marido,e teve um caso com Trotski.

Frida era tudo o que o feminismo mais odeia; Obediente, submissa,fazia apologias à ditadura e ao facismo. A própria Frida,como já dito,não era feminista.

Texto redigido por: @lopezmyrrna

A SUBMISSÃO DA MULHER AO HOMEM,SEGUNDO A BÍBLIA

Para entender o que a Bíblia diz sobre a mulher ser submissa, primeiro é preciso entender o que é verdadeira submissão. Na Bíblia, a submissão é uma regra para todo cristão. Todos devem se submeter à autoridade suprema de Deus.

(Tiago 4:7 "Sujeitai-vos, pois, a Deus; resisti ao diabo, e ele fugirá de vós.")

A Bíblia ordena que a mulher seja submissa ao marido (Efésios 5:22-23). Essa regra se aplica dentro do casamento. As mulheres não precisam se submeter a todos os homens nem estão privadas de serem autoridades. Mas, no casamento, o marido tem uma posição de liderança.

Submissão não é concordar com tudo. Por exemplo, o marido de 1 Pedro 3:1-6 é um incrédulo. Se em uma situação assim, o marido disser: “Você não pode ser cristã. Em nossa família, nós adoramos Ísis (ou qualquer outra divindade)”, a esposa deve responder, “Lamento, mas eu não”. É possível ser submissa e se recusar a pensar da maneira que seu marido quer que você pense. Esse sentido não faz sentido sem isso. Ela jurou fidelidade a Jesus. Jesus é agora seu Senhor e Rei. Ela é como uma estrangeira e uma exilada nesse casamento. Esse marido pertence a outro deus e ela é chamada para coabitar com ele. Não se divorcie por causa de religião.

A mulher sábia edifica a sua casa,

mas com as próprias mãos

a insensata derruba a sua.

Provérbios 14:1

Texto redigido por: @lopezmyrrna

CRISTIANISMO E COMUNISMO

Se você se diz cristão e é simpatizante do comunismo,você é um falso cristão. Segundo Millor Fernandes "O comunismo é espécie de alfaiate que quando a roupa não fica boa faz alterações no cliente".

Século 20,o século em que não sabemos se foi quando os cristãos mais sofreram perseguições, mas com certeza foi um dos, e mostrar-lhe-ei uma das razões.

O nascimento de uma nova doutrina ateísta,o comunismo. Desde a Revolução Bolchevista de São Petersburgo, em 1917, a igreja foi a primeira a ser perseguida onde quer que o comunismo fincasse o pé. A rapidez de suas conquistas e o grau de opressão da igreja tornou sua violência comparável à atuação dos exércitos árabes do século 7. Durante os 70 anos em que viveram sob a influência de Moscou,e ainda hoje em países “comunistas” como a China, a Coreia do Norte, o Vietnã e Cuba, os cristãos tem sofrido discriminação, tortura, violência, prisão e assassinato por causa de sua fé.

“Cristianismo e marxismo são duas coisas opostas entre si, impossíveis de serem conciliadas. As diferenças começam pela criação: a Bíblia mostra que Deus é o Criador do homem, ao passo que, para Marx, foi o homem quem construiu a ideia de Deus”, afirmou Thadeu Silva, em entrevista à ASN.

“Para Deus, o ser humano é a menina dos Seus olhos, a luz do mundo e o sal da terra, reparador de brechas e restaurador de veredas, membro da geração eleita, do sacerdócio real, da nação santa, do povo adquirido, testemunha do Senhor, enquanto que, para Marx, o homem é o autor da revolução contra o capitalismo”, resumiu.

O comunismo desde sempre,oprime,persegue e mata cristãos pelo simples fato de andarem com bíblias ou falarem em Jesus,o comunismo não tolera um cristão se quer.

Seus agentes invadem casas de famílias em oração,e as levam para lugares horríveis e as torturam,apenas pelo fato de estarem falando com Deus. O comunismo é uma praga.

Texto redigido por: @lopezmyrrna

COMO O PARTIDO COMUNISTA RUSSO CHEGOU AO PODER?

Há pessoas que afirmam que o comunismo começou com os ideais e convicções de Platão para a Cidade perfeita, mas o verdadeiro socialismo que iremos abordar aqui, é o idealizado por Marx e Engels. As pessoas acham que o socialismo foi pensado para ser todo “bonitinho” e totalmente igual, mas o seu verdadeiro objetivo não é somente a luta de classes, mas também inverter a ordem dos fatores. Quem é dominado passa a ser dominante, e quem é dominante passa a ser dominado. Sendo assim, nunca existindo a tal igualdade tão falada pela querida esquerda alienada.

Anos depois do Manifesto do Partido Comunista e pouco tempo antes da revolução, temos três nomes importantes para analisar: os primeiros são de Lênin e Trotsky, que são os cabeças da revolução, que pensam e repensam nas estratégias para a tomada do poder pelos revolucionários, o terceiro nome, é o Stalin, que teve tamanha importância no campo financeiro do partido.Com o império Czar, indo de mal a pior, as pequenas revoluções estourando, pessoas de influência no governo morrendo/deixando seus cargos e os governantes se negavam cada dia mais a sair do poder, ficou claro que uma grande revolução estouraria em questão de tempo.

A revolução foi alimentada, antes e durante, pela mente de Lênin e pelo coadjuvante nas ideias, Trotsky. Na época, Stalin, ajudava o partido indiretamente, fazendo roubos a trens locais, para conseguir dinheiro para financiar o partido comunista (armas, locais para agrupamento, comida e coisas do gênero).Quando a revolução de 1917 estourou, Lênin e a sua tropa de revolucionários, assumem o poder (de maneira totalmente incomum e sem resistência por parte dos Czar). Como já tinham o apoio da população (pelo apoio as ideias comunistas ou pelo fato de ir contra o regime de Czar). Depois que se estabeleceram no poder, Lênin designou Trotsky e Stalin, para uma espécie de ministros do partido. Como eram homens de confiança dele,ele sabia que iriam cumprir suas respectivas funções.

Texto: @icarow\_01

PAULO FREIRE

Paulo Freire foi um dissimulado que mesmo após a morte, vem destruindo a educação brasileira com suas ideologias. Em seu livro A pedagogia do oprimido, o mais famoso de suas composições, ele faz vários elogios a Fidel Castro, Che Guevara, Mao Tsé-Tung, Lenin( maiores genocidas da história) e as revoluções comunistas. Freire ignora o sangue de inocentes derramado por esses tiranos e assassinos, responsáveis por genocídios covardes e produz um panfleto socialista com quase nada de pedagogia.

Em seu livro, ele prega a revolta dos alunos para com a autoridade do professor e da família. Ele tem como objetivo demonizar a família e a autoridade paterna “as relações pais-filhos, nos lares, refletem, de modo geral, as condições objetivo-culturais da totalidade de que participam. E, se estas são condições autoritárias, rígidas, dominadoras, penetram nos lares que incrementam o clima da opressão”. Tudo para ele é opressão, exploração e domínio.

O estudante de pedagogia, forma-se sem conhecer os elementos fundamentais de sua futura Profissão.

No Brasil, a pedagogia real foi deixada de lado, trocada por discursos políticos e formação de militantes. O maior símbolo desse desastre pedagógico é o então adorado pela esquerda,muito conhecido e pouco lido, Paulo Freire.

Texto: @myyrnaa\_

DIREITO E O ABORTO

Por que o aborto não será legalizado aqui?

De início, podemos afirmar que, todas pessoas que defendem o aborto, já nasceram (hipócritas, não?) Vamos falar um pouco da legislação brasileira. No que se refere ao Código Penal, temos nos artigos 123 ao 128, dedicados exclusivamente para crimes contra o nascituro e recém-nascidos. Vamos IMAGINAR que, em uma situação totalmente improvável e que não acontecerá desta forma, algum legislador mude a lei e o aborto torna-se legal aqui no país.

Isto seria válido para o Direito?

NÃO. Com a mudança do texto da lei, ela iria completamente contra princípios básicos na Constituição Federal, Código Penal e até do Direito Natural. Por exemplo, que seria o direito à vida (ART. 6° CF). Já no Código Penal, a grosso modo, tudo que saí da esfera de uma pessoa e atinge o bem juridicamente tutelado pelo Estado de outra pessoa, é considerado crime. Como atinge um terceiro, dentro ainda da ideia do aborto legalizado, seria considerado crime e mais uma vez, iria convergir com algumas leis do ordenamento. Já existem leis assim no ordenamento, mas nada tão grave e tão arbitrário assim. O Artigo 121 do código penal, está escrito assim: “Matar alguém”. Como irá ocorrer um homicídio e a lei só exclui o ato ilícito em apenas três casos (estado de necessidade, legítima defesa e em estrito cumprimento do dever legal), além de confrontar outra lei, ela se tornaria inconstitucional na hora ou os legisladores, iriam mudar muitas, mas muitas leis mesmo, tanto é que eu nem consigo pensar em todas.

Como já dito anteriormente, como tudo no Brasil é lento, extremamente demorado e burocratizado, não acontecerá do dia para noite, em uma “canetada” ou outra, não é tão simples, tudo tem uma hierarquia e um processo lento para ser aprovado. Eles são minoria e NÃO vão passar por cima da maioria.

Texto: @icarow\_01

A QUESTÃO DO ABORTO

A questão do aborto se desenrola entre dois polos que se autodenominam “pró-vida” e “pró-escolha”. Uma grande parte dos defensores dessa última posição costumam dizer que o aborto é sempre um mal, mas que mesmo assim deve-se ter o direito de optar por ele pois é um "mal menor". Mas a questão é que o aborto não é apenas uma “escolha” entre outras: os prejuízos que ele traz são enormes e nada têm de “empoderadores”.

Talvez tenha ocorrido um estupro ou o bebê tenha recebido um diagnóstico complicado. Porém, uma tragédia não deve ser respondida com outra,não se apaga um estupro matando uma criança. O bebê é um inocente que não merece pagar por nenhum mal.

Os direitos humanos são violados quando alguém é privado de seus direitos básicos, geralmente em um contexto de viés discriminatório. No aborto, nascituros são privados de seu direito mais básico, a vida, simplesmente com base em seu estágio de desenvolvimento.

Vale ressaltar,ainda que o aborto tras inúmeros prejuízos a saúde da mulher.Em alguns casos, as mulheres perdem a própria vida. Não raro, perdem a fertilidade ou aumentam as chances de terem abortos espontâneos.

Por fim,a cantora gospel Fernanda Brum em sua música "Aborto não" relata uma situação em que uma jovem a procura pedindo conselhos sobre o assunto,e em uma de suas estrofes diz:

"Eu sou a voz que você nunca ouviu

Mamãe, o beijo que nunca te traiu

Eu sou e quero ser como você

Serei seu maior presente, me deixa nascer!"

Texto: @myrnalopess\_

COMO O CACHACEIRO CHEGOU AO PODER?

Resumindo o processo todo: água mole em pedra dura tanto bate até que fura.

Com o fim dos governos militares, em 1989, Lula candidatou-se as eleições daquele ano. Ele tinha propostas extremamente socialistas (por isso antes de 2002 ele só usava vermelho), populistas e com o foco dos discursos na classe trabalhadora (será quem tinhas essas mesmas ideias?) Começou no ABC paulista, nas fábricas (mesmo ele, que nunca gostou de trabalhar) e nos sindicatos. Era um nome fraco na disputa de 1989, pois quase a totalidade da população brasileira não queria o socialismo. Na época, acontecimentos como a queda do muro de Berlim e atrocidades reveladas do real socialismo, eram recentes.

Como já esperavam, ele perdeu a eleição para o Collor (1989), perdeu a eleição seguinte, para o Itamar Franco (1994) e posteriormente para FHC (1998). Não posso esquecer de mencionar que, foram fundamentais para que ele ganhasse mais força e mais pessoas comprassem seu discurso fajuto e esquerdista, no impeachment do Collor e no período inflacionário, antes do plano real.

Antes das eleições de 2002, ele permitiu que um velho conhecido nosso, Duda Mendonça coordenasse a campanha daquele ano. Um publicitário, com ideias totalmente diferentes daquelas usadas nas campanhas passadas, tirou aquela aparência de revolucionário e implantou a ideia de político, barba feita, terno e gravata.

Não só a aparência foi modificada, mas as entrevistas e os discursos também, mas nunca deixando a ideia socialista de lado. Apareceu muito mais vezes na mídia, mas nunca esqueceu os dos discursos em praças públicas. Dia 1° de janeiro de 2003, LuLADRÃO assume a presidência da república do Brasil.

Texto redigido por: @icarow\_01